







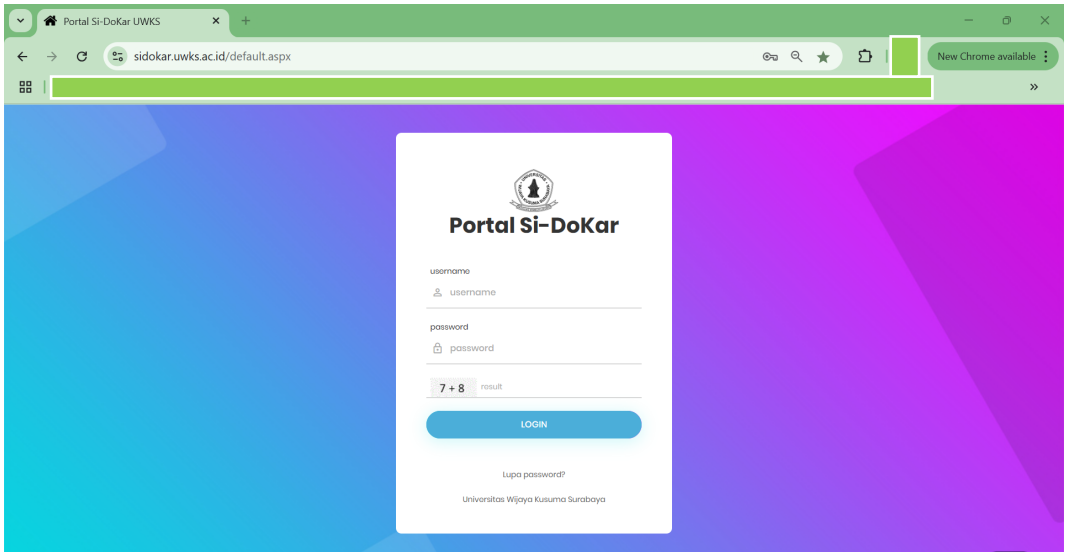
2026

PANDUAN TEKNIS
REVIEWER INTERNAL

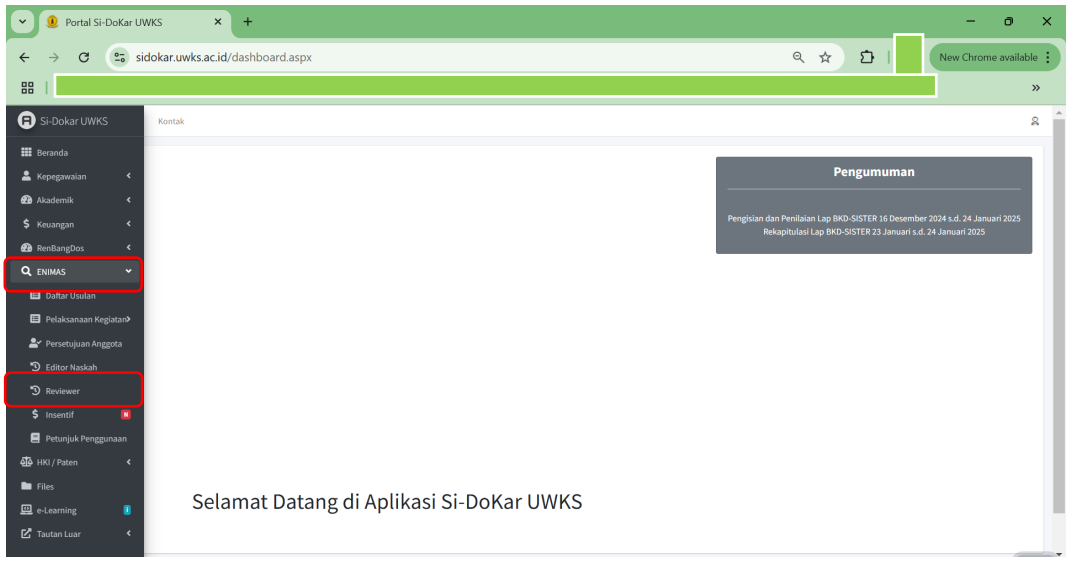
PETUNJUK PENGGUNAAN

Elektronik Penelitian dan Pengabdian Kepada Masyarakat (ENIMAS)
REVIEWER INTERNAL – UWKS

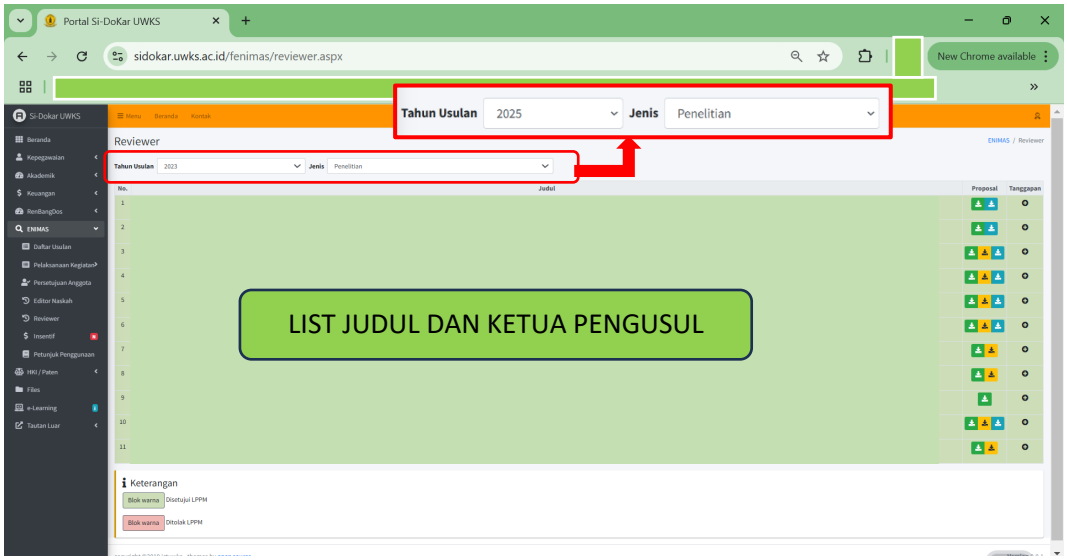
1. Masuk ke **portal Si-Dokar** dengan mengakses link **https://sidokar.uwks.ac.id/**



2. Di sebelah kiri tampilan, klik menu **ENIMAS > REVIEWER**



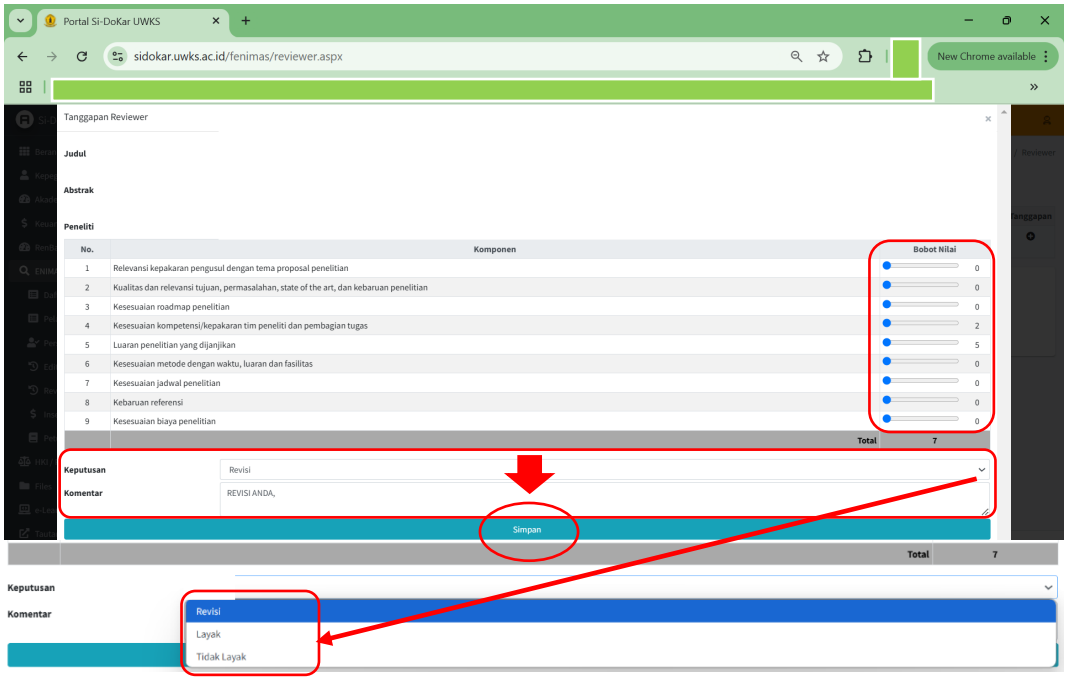
3. Pilih Tahun Usulan dan Jenis: **Penelitian / Pengabdian kepada Masyarakat**



4. Klik Ikon **Unduh** untuk melihat Usulan, Klik Tanda **Tambah (+)** pada Tanggapan untuk melakukan review



5. Tentukan **Bobot Nilai, Keputusan (Revisi / Layak / Tidak Layak),** Tambahkan **komentar Reviewer,** dan klik **SIMPAN**


Portal Si-DoKar UWKS
sidokar.uwks.ac.id/fenimas/reviewer.aspx
New Chrome available
Tanggapan Reviewer
Judul
Abstrak
Peneliti
No.
Komponen
Bobot Nilai
1 Relevansi kepakaran pengusul dengan tema proposal penelitian 0
2 Kualitas dan relevansi tujuan, permasalahan, state of the art, dan kebaruan penelitian 0
3 Kesesuaian roadmap penelitian 0
4 Kesesuaian kompetensi/kepakaran tim peneliti dan pembagian tugas 2
5 Luaran penelitian yang dijanjikan 5
6 Kesesuaian metode dengan waktu, luaran dan fasilitas 0
7 Kesesuaian jadwal penelitian 0
8 Kebaruan referensi 0
9 Kesesuaian biaya penelitian 0
Total 7
Keputusan
Revisi
Komentar
REVISI ANDA,
Simpan
Total 7
Keputusan
Komentar
Revisi
Layak
Tidak Layak

KRITERIA PENILAIAN SUBSTANSI PENELITIAN

No	Komponen	Keterangan	Bobot	Nilai
1	Relevansi kepakaran pengusul dengan tema proposal penelitian	Tidak relevan	0	
		Kurang relevan	7	
		Relevan	15	
2	Kualitas dan relevansi tujuan, permasalahan, state of the art, dan kebaruan penelitian	Tidak ada kebaruan	0	
		Kebaruan kurang signifikan	5	
		Kebaruan cukup signifikan	10	
		Kebaruan sangat signifikan	15	
3	Kesesuaian roadmap penelitian	Tidak ada roadmap	0	
		Ada roadmap namun tidak jelas atau tidak ada keterkaitan dengan usulan penelitian	5	
		Roadmap jelas dan ada keterkaitan usulan penelitian	10	
4	Kesesuaian kompetensi/kepakaran tim peneliti dan pembagian tugas	Kompetensi/kepakaran tidak sesuai dan pembagian tugas tidak jelas	2	
		Pembagian tugas jelas tetapi ada yang tidak sesuai dengan kompetensi/kepakaran	5	
		Pembagian tugas jelas dan sesuai dengan kompetensi/kepakaran	10	
5	Luaran penelitian yang dijanjikan	Tidak sesuai pedoman penelitian	5	
		Sesuai pedoman penelitian	10	
6	Kesesuaian metode dengan waktu dan luaran	Tidak sesuai	0	
		Kurang sesuai	5	
		Sesuai	10	
7	Kesesuaian jadwal penelitian	Jadwal penelitian tidak ada	0	
		Jadwal penelitian cukup sesuai dengan tahapan penelitian	5	
		Jadwal penelitian sesuai dengan tahapan penelitian	10	
8	Kebaruan referensi	Tidak ada sumber pustaka primer	0	
		Pustaka tergolong primer dan mutakhir kurang dari 50%	5	
		Pustaka tergolong primer dan mutakhir sejumlah 51 - 80%	8	
		Pustaka tergolong primer dan mutakhir lebih besar 80%	10	
9	Kesesuaian biaya penelitian	Tidak sesuai	0	
		Kurang sesuai	5	
		Sesuai	10	
TOTAL			100	

Rekomendasi: LOLOS / REVISI *)

Saran Perbaikan:

……

……

Surabaya, tanggal/bulan/tahun

Penilai

KRITERIA PENILAIAN SUBSTANSI PENGABDIAN KEPADA MASYARAKAT

No	Komponen	Keterangan	Bobot	Nilai
1	Relevansi kepakaran pengusul dengan tema proposal Pengabdian kepada Masyarakat	Tidak relevan	0	
		Kurang relevan	5	
		Relevan	10	
2	Analisis situasi kondisi eksisting mitra Pengabdian kepada Masyarakat	Analisis kondisi dan persoalan yang dihadapi mitra tidak tepat	0	
		Analisis kondisi dan persoalan yang dihadapi mitra kurang tepat	5	
		Analisis kondisi dan persoalan yang dihadapi mitra tepat	10	
3	Kesesuaian perumusan masalah dengan kondisi mitra abdimas	Perumusan masalah tidak sesuai dengan kondisi mitra	0	
		Perumusan masalah kurang sesuai dengan kondisi mitra	5	
		Perumusan masalah sesuai dengan kondisi mitra	10	
4	Kesesuaian tujuan abdimas dengan rumusan masalah	Tujuan abdimas tidak sesuai dengan rumusan masalah	0	
		Tujuan abdimas kurang sesuai dengan rumusan masalah	5	
		Tujuan abdimas sesuai dengan rumusan masalah	10	
5	Kesesuaian gambaran teknologi dan Inovasi dengan permasalahan	Tidak ada gambaran teknologi dan inovasi	0	
		Ada gambaran teknologi dan inovasi namun tidak jelas atau tidak ada keterkaitan dengan usulan permasalahan mitra	5	
		Ada keterkaitan dengan permasalahan mitra	10	
6	Kesesuaian kompetensi tim pengabdi dan pembagian tugas abdimas	Kompetensi/kepakaran tidak sesuai dan pembagian tugas tidak jelas	0	
		Pembagian tugas jelas tetapi ada yang tidak sesuai dengan kompetensi/kepakaran	3	
		Pembagian tugas jelas dan sesuai dengan kompetensi/kepakaran	5	
7	Luaran abdimas yang dijanjikan	Tidak sesuai pedoman abdimas	5	
		Sesuai pedoman abdimas	10	
8	Kesesuaian metode pendekatan untuk mengatasi permasalahan mitra abdimas	Metode abdimas tidak tepat dan tidak rinci sehingga langkah solusi yang dilakukan tidak jelas	0	
		Metode abdimas kurang tepat dan kurang rinci sehingga langkah solusi yang dilakukan tidak jelas	5	
		Metode abdimas tepat dan rinci sehingga langkah solusi yang dilakukan jelas	10	
9	Kebaruan referensi	Tidak ada sumber pustaka primer	0	
		Pustaka tergolong primer dan mutakhir kurang dari 50%	5	
		Pustaka tergolong primer dan mutakhir sejumlah 51 - 80%	8	
		Pustaka tergolong primer dan mutakhir lebih besar 80%	10	
10	Kesesuaian jadwal abdimas	Jadwal abdimas tidak ada	0	
		Jadwal abdimas cukup sesuai dengan tahapan abdimas	3	
		Jadwal abdimas sesuai dengan tahapan abdimas	5	
11	Kesesuaian biaya abdimas	Tidak sesuai	0	
		Kurang sesuai	5	
		Sesuai	10	
TOTAL			100	

Rekomendasi: LOLOS / REVISI *)

Saran Perbaikan:

……

……

Surabaya, tanggal/bulan/tahun

Penilai

ANGGUNG, WIMBUH,
LINUWIH

